

## **Noloc kwaliteitskring Nijmegen-Bottendaal**

*Jaarverslag 2018*

*Zelfsturend team, wisselend voorzitterschap*

### Kringleden 2018

Melanie Hamer Sorée  
Freek Mostert  
Cecile de Graaf  
Edith Houben  
Erika Brinkman  
Nelly de Kinkelder  
Yvonne van Holsteijn  
Paulien Uhlenbeck

Het jaar 2018 zijn er geen nieuwe kringleden bij gekomen en is het team qua deelnemers hetzelfde gebleven. We hebben nu weer een kring van 8 kringleden. De nieuwe groep kringleden voelt zich veilig en vertrouwd en het zelfsturend team met roulerend voorzitterschap heeft voldoende gefunctioneerd. Er zijn wel enkele aandachtspunten:

- ✓ De eerste bijeenkomst stil staan bij het "zelfsturend team".
- ✓ Er is veel goed gegaan en mooi gegaan. Gaan we door met ons zelfgestuurde kwaliteitskring.
- ✓ De punten die niet zijn gelukt " het Kader uitje" van de Noloc en het laatste regionaal overleg per skype.

Een keer hebben we een teamvergadering moeten opschorten, aangezien er niet voldoende leden aanwezig konden zijn. Onze kring blijft zich daarom open stellen voor nieuwe leden.

**Bijeenkomsten:** In 2018 zijn er 8 bijeenkomsten gepland en hebben er 7 plaatsgevonden.

Alle bijeenkomsten zijn bij toerbeurt bij kringleden thuis of op kantoor gehouden. We hebben het jaar helaas niet gezamenlijk af kunnen sluiten wegens privéomstandigheden van enkele leden. In het nieuwe jaar pakken we de draad weer op. Hierbij gaan we evalueren en de jaarplanning vaststellen. Normaliter worden de bijeenkomsten gehouden van 20.00 tot 22.00 uur.

We hebben dit afgelopen jaar tijdens alle bijeenkomsten casuïstiek gedaan. In het verslag staan de Kringleden vermeld die iets over hun casuïstiek willen vertellen. Voor het volgende jaar willen we casuïstiek combineren met themabijeenkomsten, omdat we deze ook boeiend vinden, maar de casuïstiekbespreking het meest leerzaam en verdiepend.

Paulien heeft haar stokje het afgelopen jaar doorgegeven aan "de zelfsturende kring in Bottendaal". Dit betekent dat we allen een eindverantwoordelijkheid hebben en dat ieder verantwoordelijk is voor aan en afwezigheid en invulling van de bijeenkomsten en de agenda.

### **1<sup>e</sup> bijeenkomst : Casuïstiek 25 januari 2018**

Nelly de Kinkelder:

Casus: Diverse vragen omtrent een Spoor 2 traject.

Er is volgens de incidentmethode gewerkt aan mijn casus van een cliënt in een Spoor 2 traject. Hierin liepen zaken niet naar tevredenheid van de kant van mij en cliënt. Er was een duidelijke conflictsituatie in de richting van de opdrachtgever met de cliënt. Hoe zou ik zaken aan kunnen pakken. Deze items heb ik gedeeld met de Kringleden. Middels de

incidentmethode zijn de items helder voor mij geworden. Er zijn diverse adviezen vanuit de Kringleden aan mij gegeven en uiteindelijk ben ik hiermee aan de slag gegaan en heb ik deze in de praktijk gebracht met een bevredigend resultaat voor alle partijen.

Ik ben in 2018 geen voorzitter geweest en zou dit in het nieuwe jaar graag een keer zijn.

Voorzitter: Freek Mostert

### **2<sup>e</sup> bijeenkomst : Casuïstiek 8 maart 2018**

Cécile de Graaf:

Ik heb in het voorjaar 2018 een casus besproken met de Noloc-kwaliteitskring. Dit betrof een outplacementcliënte die klaar was met het maken van een plan van aanpak en ontdekte dat dit toch niet was wat ze wilde. Dit hadden we niet zien aankomen, omdat ze vol energie een plan A, B en C had gemaakt en bezig was om te onderzoeken welke van de mogelijkheden het beste bij haar paste. Als gevolg hiervan ging ze flink onderuit en kreeg last van depressieve klachten. We hebben in onze kwaliteitskring besproken wat je als loopbaancoach kunt betekenen en wanneer je gaat doorverwijzen voor psychische ondersteuning. Het is een en-en verhaal geworden. De depressie had te maken met haar gezin van herkomst, waarbij het 'not-done' was om niet te werken. Dit stuk is opgepakt door een psycholoog. Een psychiater heeft onderzocht of er sprake was van pathologie, dat was er niet. Ik heb als coach kunnen bijdragen door met haar te onderzoeken hoe zij haar energie kwijt kon gedurende het traject. Zowel de psychiater als ik kwamen namelijk tot de conclusie dat zij haar energie niet kwijt kon. Zij is vrijwilligerswerk gaan doen, waardoor zij een dagritme had, mensen sprak en ondertussen kon nadenken en onderzoeken wat zij nu echt wilde. Door middel van de incident-methode hebben mijn collega loopbaanadviseurs van de kwaliteitskring met mij meegedacht over de beste aanpak van deze casus.

Voorzitter: Yvonne Holsteijn

### **3<sup>e</sup> bijeenkomst: Casuïstiek 26 april 2018**

### **4<sup>e</sup> bijeenkomst: Casuïstiek 24 mei 2018**

### **5<sup>e</sup> bijeenkomst: Casuïstiek 5 juli 2018**

Paulien Uhlenbeck

Deze casus had als insteek: "Hoe ga ik om met deelnemer met forse ADD problematiek."

Deelnemer heeft zich als werkzoekende gemeld voor loopbaangesprekken.

Wat kun je wel betekenen, wat niet. Hoe gaan andere kringgenoten met een aanmelding zoals deze om?

Hoe psychologisch ga je ermee om en hoeveel arbeidsmarkt gericht?

Ik heb 5 gesprekken aangeboden. De deelnemer heeft behoorlijke ADD problematiek en in de gesprekken komen er teveel onderwerpen op baan en persoonlijk gebied aan de orde. Dit maakt dat de loopbaanbegeleider de gehele tijd bezig is met structureren en kiezen van waar ga ik wel en niet op in. Waar besteed ik aandacht aan in de gesprekken.

Intervisie vraag:

Moet je zo'n klant na een eerste intake gesprek wel "aannemen"? of moet je hem aangegeven dat je onvoldoende kan bieden. Met de wetenschap dat hij ook bij het UWV of elders **niet geholpen** wordt.

Ik heb ervoor gekozen, wel 5 gesprekken te voeren. De klant zelf heeft daar toch erg veel aan gehad gaf hij bij de evaluatie aan. Desalniettemin "liep ik wat leeg en was het wat zwaar."

*Deze casuïstiek avond verliep niet zo prettig. Was wat rommelig en werd helaas niet goed gestructureerd. We hebben vervolgens gesproken over "veiligheid" in onze kring en hoe deze casuïstiek beter te begeleiden in het vervolg.*

Voorzitter: Edith Houben

### **6<sup>e</sup> bijeenkomst: Casuïstiek 27 september 2018**

Edith Houben:

Casus Omgaan met weerstand binnen een team

Het was een complexe casus met betrekking tot een groepsproces. Er is gekozen om de de casus volgens de Incident methode te behandelen. Het werken volgens deze methode heeft als voordeel dat je uitvraagt, feedback geeft etc volgens de bepaalde methodiek, echter dit blijkt ook weer lastig te zijn voor de groep om zich daar aan te houden. De rol van de voorzitter is dan ook belangrijk om de methodiek te borgen en geen tussentijdse discussies te gaan voeren waardoor de avond veilig blijft voor alle deelnemers. Het was een geslaagde avond.

Voorzitter: Melanie Hamer Sorée

### **7<sup>e</sup> bijeenkomst: Casuïstiek 8 november 2018**

Voorzitter: Cécile de Graaf

Op 8 november ben ik voorzitter geweest waarbij de vragen werden behandeld: 'Waar houd je je momenteel mee bezig?', 'Welke ontwikkelingen zie je in het werkveld?', 'Hoe zorg je ervoor dat je zelf op de been blijft en Hoe houd je je eigen duurzame inzetbaarheid op peil'. Door middel van een rondvraag heeft iedereen de mogelijkheid gehad om hierover iets te vertellen. We merkten dat hier behoefte aan was om iets over te vertellen en ook om hiermee elkaar te inspireren naast de casuïstiek die we het afgelopen jaar hebben besproken. Het is niet wenselijk om helemaal vol te zitten met cliënten, maar wat voor de één teveel is, is voor de ander nog prima te behappen. Waar het om gaat is dat je zelf de regie blijft houden over je agenda en geregeld afstand kunt nemen. Daarnaast hebben we gesproken over de trend 'werkgeluk', het boek 'Gesprekken die werken', de inzet van LDC testen gekoppeld aan informatie en de vacatureportaal van de Intelligence Group. Naar aanleiding van deze avond is besloten om in 2019 wat meer afwisseling te brengen in het aanbod van de kwaliteitskring. Voortaan gaan we casuïstiek afwisselen met vragen over wat je bezighoudt als loopbaanprofessional en bespreken we thema's uit het werkveld.

### **8<sup>e</sup> bijeenkomst: Casuïstiek 13 december 2018**

Deze bijeenkomst is afgelast, omdat te veel kringleden verhinderd waren.